



Datum: 31 oktober 2018		Corsanr: e180042135 Casenr.: 17e0005072 Mandaatnr.
Onderwerp: Uitspraak in hoger beroep inzake Bar Twinns		
Bevoegd beslisorgaan: ☒ college ☐ burgemeester ☐ algemeen directeur		Portefeuillehouder: A.A.J. Baars
Besproken met portefeuillehouder: ☒ ja ☐ nee		Ambtenaar/projectleider: [REDACTED] [REDACTED]
Advies openbaar/besloten: ☐ openbaar ☒ besloten (o.g.v. WOB/Gemeentewet)		
Ter behandeling naar: ☐ Agendacommissie ☐ OR/GO		
Advies	1. Kennis te nemen van de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018; 2. De zaak ter verdere afhandeling te stellen aan onze advocaat, [REDACTED] 3. Onze advocaat een eerste reactie te laten geven op de aansprakelijkstelling van de curator van de heer Meijbaum zie hiervoor conceptbrief e180042889; 4. De verwachte schadeclaim alvast aan te melden bij onze verzekeraar.	
Eventuele opmerkingen (in te vullen door college)		
Vergadering	Datum 20 november 2018	Nr. 5
Besluit	Conform advies.	

Samenvatting

Op 24 oktober 2018 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in een door de gemeente ingesteld hoger beroep. Het betrof de hoger beroepen gericht tegen de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, waarbij de rechtbank had geoordeeld dat de burgemeester in alle redelijkheid niet tot weigering van de skihut bij Bar Twinns en de weigering van de ontheffing sluitingsuren van deze zelfde bar Twinns mocht overgaan. De Raad van State heeft, met verbetering van gronden, hetzelfde oordeel als de rechtbank.

Doel van dit collegevoorstel is kennis te nemen van de uitspraak. Tevens wordt een concept reactie bijgevoegd voor de curator van de heer Meijbaum (destijds eigenaar van Bar Twinns).

Advies

1. Kennis te nemen van de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018;
2. De zaak ter verdere afhandeling te stellen aan onze advocaat, mr. [REDACTED];
3. Onze advocaat een eerste reactie te laten geven op de aansprakelijkstelling van de curator van de heer Meijbaum zie hiervoor conceptbrief e180042889;
4. De verwachte schadeclaim alvast aan te melden bij onze verzekeraar.

Inleiding

Eind 2014 is een besluit genomen tot het weigeren van het plaatsen van een skihut voor genoemde horecagelegenheid. In juli 2015 is de ontheffing sluitingstijden voor deze lokaliteit geweigerd. Tegen beide besluiten is bezwaar gemaakt en later beroep ingesteld. De rechtbank heeft geconcludeerd dat betreffende besluiten in redelijkheid niet genomen hadden kunnen worden. Naar aanleiding hiervan is er hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. Eind oktober heeft de Raad van State de hoger beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak heeft (financiële) consequenties. Dit collegevoorstel gaat hierop in.

Beoogd resultaat

Gevolg geven aan de uitspraak.

Argumenten

1.1 De uitspraak van de Raad van State is helder

De uitspraak van de Raad van State geeft duidelijk aan dat de weigeringen in redelijkheid niet genomen hadden kunnen worden. Ten aanzien van de skihut geeft de Raad van State aan dat de burgemeester de ontheffing, welke is geweigerd op basis van de openbare orde en het vervallen zijn van de DHW-vergunning, niet had mogen weigeren. Er is getoetst aan de openbare orde in brede zin, terwijl betreffende ontheffing valt onder bruikbaarheid van de weg, het toetsingskader is daardoor enger. Tevens is de Raad van State van oordeel dat de DHW-vergunning niet is vervallen. Voor wat betreft de weigering ontheffing sluitingstijden heeft de Raad van State overwogen dat de DHW-vergunning niet van rechtswege is vervallen, hierdoor was er geen weigeringsgrond. [REDACTED]

De besluiten staan nu in rechte vast.

1.2. De uitspraak heeft gevolgen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2.1. [REDACTED] heeft deze zaak inhoudelijk behandeld voor de gemeente Ermelo

[REDACTED] heeft de gehele procedure, vanaf rechtbank tot en met de Raad van State voor de burgemeester gevoerd. Wij adviseren uw college om de procedure rondom de gestelde geleden schade in zijn handen te stellen.

De curator van de eigenaar van bar Twinns heeft al verzocht om erkenning van schadeplicht.

3.1. De curator van de heer Meijbaum heeft verzocht om reactie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Het is aan de curator om de schade te onderbouwen en hierbij ook het causaal verband aan te tonen. Tijdens de zitting is een globaal overzicht gepresenteerd, waarbij de schade gerelateerd is aan de omzetsderving. Het schadebedrag zou daarbij uitkomen op ongeveer € 60.000. Het overzicht is echter onvoldoende om de schade inzichtelijk te maken.

De curator zal een brief moeten ontvangen waarin zijn vragen beantwoord worden. Tevens zal een onderbouwing van de schade moeten plaatsvinden.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kanttekeningen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Communicatie

- Onze advocaat heeft reeds een concept opgesteld, om de curator te informeren.

Financiële gevolgen en dekking

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

De burgemeester is ook veroordeeld in vergoeding van de proceskosten. De kostenveroordeling van de proceskosten (€ 1002,00) en het griffiegeld (€ 501,00) wordt gedekt vanuit [REDACTED]
[REDACTED] De proceskostenveroordeling van € 1503,00 moet voldaan worden aan [REDACTED] te Ermelo.

Planning

- na uw besluit zal de brief aan de curator worden verstuurd en zal de gestelde schade worden aangemeld.

Evaluatie

Externe afstemming

Dit advies is opgesteld in samenspraak met onze advocaat, [REDACTED]

Bijlagen

- Uitspraak raad van State (kenmerk e180042753);
- Conceptreactie voor curator (kenmerk e180042889);
- [REDACTED]